

ECLI:NL:GHARL:2021:10254

Instantie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Datum uitspraak 03-11-2021

Datum publicatie 09-12-2021

Zaaknummer Wahv 200.255.609/01

Rechtsgebieden Strafrecht
Bestuursstrafrecht

Bijzondere kenmerken Hoger beroep

Inhoudsindicatie Snelheidsmeting met boordsnelheidsmeter. Nu de kalibratietabel ontbreekt in het dossier, terwijl deze is gebruikt bij het opleggen van de sanctie, kan de gedraging niet worden vastgesteld. Volgt vernietiging van de sanctiebeschikking.

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

Uitspraak

GERECHTSHOF ARNHEM-LEEUWARDEN

zittingsplaats Leeuwarden

Zaaknummer	: Wahv 200.255.609/01
CJIB-nummer	: 211921117
Uitspraak d.d.	: 3 november 2021

Arrest op het hoger beroep inzake de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv) tegen de beslissing van de kantonrechter van de rechtbank Gelderland van 11 januari 2019, betreffende

[de betrokkene] (hierna: de betrokkene),
wonende te [woonplaats] .

De gemachtigde van de betrokkene is mr. C.M.J.E.P. Meerts, kantoorhoudende te Beegden.

De beslissing van de kantonrechter

De kantonrechter heeft het beroep van de betrokkene tegen de beslissing van de officier van justitie ongegrond verklaard en het verzoek om een proceskostenvergoeding afgewezen.

Het verloop van de procedure

De gemachtigde van de betrokkene heeft hoger beroep ingesteld tegen de beslissing van de

kantonrechter. Er is gevraagd om een proceskostenvergoeding.

De advocaat-generaal heeft de gelegenheid gekregen een verweerschrift in te dienen. Van die gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

De beoordeling

1. Aan de betrokkene is als kentekenhouders bij inleidende beschikking een sanctie opgelegd van € 228,- voor: "overschrijding maximum snelheid op autosnelwegen, met 26 km/h (verkeersbord A1)". Deze gedraging zou zijn verricht op 27 oktober 2017 om 19.30 uur op de Nijmeegseweg in Arnhem met het voertuig met het kenteken [kenteken] .

2. De gemachtigde van de betrokkene voert onder meer aan dat de kalibratietabel van het voertuig waarmee de meting is verricht ontbreekt. De kantonrechter heeft de behandeling van de zaak aangehouden om het openbaar ministerie in de gelegenheid te stellen die tabel over te leggen. De tabel is niet aan het dossier toegevoegd en de kantonrechter heeft hier verder niets over overwogen. De kantonrechter heeft zijn beslissing dan ook onvoldoende gemotiveerd en de gemachtigde verzoekt het hof zelf te oordelen over het ontbreken van de kalibratietabel.

3. Het hof stelt vast dat de snelheid is gemeten met de boordsnelheidsmeter van een dienstvoertuig en dat de afgelezen snelheid vervolgens aan de hand van een kalibratietabel is gecorrigeerd. In administratief beroep heeft de gemachtigde verzocht om de op de zaak betrekking hebbende stukken. Naar vaste rechtspraak van het hof op dit punt is de kalibratietabel een dergelijk stuk (vgl. het arrest van het hof van 4 oktober 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:8772). Het hof stelt ook vast dat dit stuk in het dossier ontbreekt.

4. Het hof ziet geen aanleiding om de advocaat-generaal in de gelegenheid te stellen om de kalibratietabel alsnog te verstrekken. Net zoals de gemachtigde stelt het hof vast dat de zaak bij de kantonrechter was aangehouden om de officier van justitie de gelegenheid te bieden het stuk in het geding te brengen, maar dat is niet gedaan. Ook heeft de advocaat-generaal de gelegenheid gekregen om de tabel bij verweerschrift in te brengen, maar van die gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

5. Nu voornoemde kalibratietabel is gebruikt bij de oplegging van de sanctie en dit stuk ontbreekt in het dossier, kan de gedraging niet worden vastgesteld. Daarom zal het hof de beslissing van de kantonrechter vernietigen en doen wat de kantonrechter had behoren te doen, te weten het beroep gegrond verklaren, de beslissing van de officier van justitie en de inleidende beschikking vernietigen en bepalen dat het bedrag van de zekerheidstelling aan de betrokkene wordt gerestitueerd. De overige bezwaren hoeven geen bespreking meer.

6. De proceskosten komen voor vergoeding in aanmerking. Aan het indienen van een administratief beroepschrift, een beroepschrift bij de kantonrechter en een hoger beroepschrift dienen in totaal drie punten te worden toegekend. Het hof zal, met toepassing van artikel 2, derde lid, van het Besluit proceskosten bestuursrecht, voor het telefonisch horen in administratief beroep een half punt toekennen. De waarde per punt bedraagt voor het administratief beroep € 534,- en voor het (hoger) beroep € 748,-. Gelet op de aard van de zaak wordt de wegingsfactor 0,5 (gewicht van de zaak = licht) toegepast. Aldus zal het hof de advocaat-generaal veroordelen in de kosten tot een bedrag van € 1148,50 (= 1,5 x € 534,- x 0,5 + 2 x € 748,- x 0,5).

De beslissing

Het gerechtshof:

vernietigt de beslissing van de kantonrechter;

verklaart het beroep gegrond;

vernietigt de beslissing van de officier van justitie, alsmede de beschikking waarbij onder voormeld CJIB-nummer de administratieve sanctie is opgelegd;

bepaalt dat hetgeen door de betrokkene op de voet van artikel 11 van de Wav tot zekerheid is gesteld door de advocaat-generaal wordt gerestitueerd;

veroordeelt de advocaat-generaal tot het vergoeden van de proceskosten van de betrokkene tot een bedrag van € 1148,50.

Dit arrest is gewezen door mr. Wijma, in tegenwoordigheid van mr. Wijmenga als griffier, en op een openbare zitting uitgesproken.