

Meerts Magazine

jubileumuitgave 10-jarig bestaan - 2005-2015



10 jaar Meerts Rechtspraktijk

Als student Economie aan de Universiteit Maastricht, lid van een raadscommissie van de gemeente Heel en lid van de Vrijwillige Politie kwam Meerts eind vorige eeuw in aanraking met het recht. Een logisch vervolg was dan ook de studie Fiscaal Recht. Reeds toen begon mr. drs. Clemens Meerts met het voeren van diverse gerechtelijke procedures naast zijn baan als belastingadviseur bij Ernst & Young.

Begin 2005 ging hij volledig zelfstandig verder. Het bedrijf is officieel opgericht op 1 oktober 2004. Inmiddels heeft Meerts de nodige ervaring opgedaan in ruim 12.000 gerechtelijke procedures. Spraakmakende zaken zijn de Vinkenslagprocedure, de uitspraak van de Hoge Raad in 2011 dat de gemeenten sinds medio 2004 geen leges mochten heffen voor de aanschaf van een identiteitskaart en enkele opvallende dossiers van zijn alom bekende procedures tegen verkeersboetes.

Clemens Meerts opende op 2 januari 2012 zijn nieuwe kantoor op het Dorpsplein in Beegden. Voorheen voerde hij de praktijk aan huis, maar door het toenemend aantal medewerkers en dossiers ontstond de behoefte aan een groter kantoor. Ook het groeiend aantal bezoekers speelde hierbij een rol. Aan parkeergelegenheid geen gebrek op het Dorpsplein! Bovendien is het een prima zichtlocatie.

Met zijn team juristen staat hij nu velen bij die hulp of advies nodig hebben bij juridische zaken in het bestuursrecht, belastingrecht, arbeidsrecht, huurrecht of consumentenrecht. Incasso's worden door de juristen van Meerts verzorgd van eerste sommatiebrief tot gerechtelijk vonnis en zo nodig wordt er middels een deurwaarder beslag gelegd op inkomen of bezittingen. Eenieder kan Meerts zijn juridische probleem geheel vrijblijvend voorleggen. Dit kan telefonisch, per e-mail of in een korte bespreking.

Dit jubileumnummer geeft u een kijkje in de keuken en toont de diversiteit van werkzaamheden van de afgelopen 10 jaar aan. Meerts is ook klaar voor de komende 10 jaar! Veel leesplezier en graag tot ziens.

Meerts Rechtspraktijk - jubileumuitgave 10-jarig bestaan - 2005-2015
T: 0475 - 451852 - E: info@meerts.nl - www.meerts.nl

‘De Meerts-methode’, basis voor succes

Hij is meester in de rechten maar de meesten kennen hem als meester in het vechten. Nog steeds wordt Clemens Meerts door veel mensen in één adem genoemd met ‘de verkeersboetes’ maar als je hem vraagt waar hij na tien jaar met zijn rechtspraktijk staat dan zegt hij: ‘Qua capaciteit en expertise zijn we klaar voor de toekomst en in staat om grote zaken aan te pakken.’

Stormenderhand veroverde de nu 38-jarige Beegdenaar in de afgelopen tien jaar met zijn team de rechtbanken, de gerechtshoven en de Hoge Raad van Nederland. Hij genereerde landelijke bekendheid met zijn strijd tegen onterecht uitgedeelde verkeersboetes. Gemiddeld schoffelde hij één op de drie bekeuringen in de rechtszaal onderuit. Ook kreeg hij bekendheid met de identiteitskaart die gratis werd door zijn succes bij de Hoge Raad. Meerts werkte zich uit de naad. Op een tijdstip dat andere juristen zich in hun vrijetijdskleding hesen, haalde hij nog eens een dossier uit de kast om het zoveelste proefproces in de grondverf te zetten. En met succes. Want in de afgelopen jaren regen de successen zich op velerlei gebied aan. Zijn uithoudingsvermogen, gepaard aan een niet aflatende inzet betaalt zich uit. ‘Laatst was ik voor een presentatie bij de Hoge Raad. Daar werd ik persoonlijk begroet door een raadsheer en de advocaat-generaal. Ja, ze kennen me’, grinnikt Clemens Meerts.

Zelf noemt hij het de ‘Meerts-methode’. Het is zijn meetlat voor succes. Ben accuraat in de dingen die je doet, ben wantrouwend, geloof niet alles wat de mensen zeggen, lees teksten met een loep en blijf vooral voor de klant rennen. En leun niet tevreden achterover. Ga er elke dag weer voor, want het succes komt je niet aanwaaien. Nooit opgeven is zijn credo. Zijn rechtspraktijk hangt doodstil als een valk in de lucht om vervolgens pijlsnel te duiken en de overheid of een andere tegenpartij keihard in de kuit te bijten. Vanwege de vele processen die hij voerde, zijn

ambtenaren hem als een gevreesd tegenstander gaan beschouwen. ‘Ik kreeg een tekst van een advocaat onder ogen die niet voor mij bestemd was en waarin hij aan zijn cliënt schreef: ‘Laten we maar schikken want die Meerts is een volhouder. Hij gaat door tot het einde’. Dan denk ik bij mezelf: ja, we hebben onszelf in die afgelopen tien jaar bewezen, we worden serieus genomen’, zegt Clemens Meerts.

Het jubileumjaar is een mooi moment om de balans op te maken. Anderzijds heeft Clemens Meerts geen behoefte om lang stil te staan. Hij en zijn team willen vooruit. Er is volop werk aan de winkel. Lange tijd vormde de strijd tegen de verkeersboetes het vlaggenschip van zijn bedrijf. ‘En dat doen we nog steeds graag. Ik schaam me er niet voor, het is een mooi rechtsgebied’. Maar Meerts Rechtspraktijk is klaar om de vleugels uit te slaan. De contouren van wat staat te gebeuren worden zichtbaar. Want in de eerste helft van dit jaar won hij al vier zaken bij de Belastingkamer van de Hoge Raad. Dat komt zelden voor. Men is gewaarschuwd...



mr. drs. Clemens Meerts

‘Wij zijn er voor iedereen’

Mr. Michelle Gelissen aarzelt even als haar wordt gevraagd om de kernkwaliteiten van Meerts Rechtspraktijk te benoemen. Niet dat ze er geen weet, maar ze weet niet welke te kiezen. ‘Als ik er dan toch een moet noemen dan is het wel dat wij er voor iedereen zijn. Jong en oud, particulier en ondernemer. Niemand uitgezonderd’, zegt de 29-jarige juriste, tevens teammanager van de rechtspraktijk in Beegden.

‘Tel daarbij het feit dat wij een gratis intake aanbieden en financieel veel aantrekkelijker zijn dan andere rechtspraktijken. Ons uurtarief ligt beduidend lager. Daarnaast zijn wij altijd bereikbaar. Bij ons krijg je direct een jurist te spreken die aandacht heeft voor de klant. Kortom, in veel opzichten is Meerts Rechtspraktijk anders dan anderen’, aldus Michelle Gelissen.

Ze is de spil van Meerts Rechtspraktijk. Werkt er nu ruim vier jaar en houdt meerdere ballen in de lucht. Michelle Gelissen vervangt Clemens Meerts bij diens afwezigheid, runt het kantoor en verricht daarnaast uiteraard ook het nodige juridische graaf- en spitwerk. Meerts Rechtspraktijk heeft het druk. Hoe vervelend het ook klinkt maar eerlijk is eerlijk: de economische crisis bracht en brengt nog steeds veel werk op juridisch gebied binnen. Mensen die ontslagen (dreigen te) worden en gaan procederen, huurders die de penningen niet meer kunnen opbrengen en juridische bijstand zoeken: het zijn allemaal zaken die op het bord van Michelle Gelissen en haar collega's terecht komen. Maar hoe druk het ook is, aandacht voor elke cliënt is daarbij een pré. ‘Wij zitten dicht op de huid van onze klant. Wij zijn niet als de grote kantoren waar je niemand aan de lijn krijgt en die twee weken later misschien eens terugbellen. Nee, wie bij Meerts komt krijgt direct contact. Wij handelen snel’, aldus Michelle Gelissen. ‘En als het moet werken we 's avonds door om iedereen de aandacht te geven die hij verdient en om te voorkomen dat dossiers blijven liggen.’

mr. Michelle Gelissen



Ze studeerde af in privaatrecht en doet veel arbeidszaken, huurkwesties, civiele vorderingen en bestuursrecht. De juriste buigt zich over WOZ-zaken en probeert voor haar klanten planschadevergoedingen uit het vuur te slepen. En ze vindt het heerlijk, zegt ze, als ze een gerenommeerd kantoor dat namens een gemeente optreedt als planschadeadviseur juridisch de voet dwars kan zetten zodat haar cliënten krijgen waar ze recht op hebben. ‘Daar word ik blij van, dat vind ik geweldig!’ Michelle Gelissen zegt trots te zijn om deel uit te maken van het team van Meerts Rechtspraktijk. ‘Om verantwoordelijkheid te dragen en om collega's te begeleiden. En om er te zijn voor onze cliënten. Want dat beschouw ik als mijn grootste uitdaging. Om het beste resultaat voor de klant te behalen’, zegt ze.

'Cliënt tevreden? Ik ook!'

Praat je met mr. Charlotte Majoor over haar werk dan duikt in het gesprek diverse malen het begrip 'rechtvaardigheid' op. Natuurlijk is dit geen slechte eigenschap voor een jurist maar het kompas van Charlotte Majoor (34) koerst nadrukkelijk op haar rechtvaardigheidsgevoel. Voor een cliënt springt ze in het diepe om het onderste uit de kan te halen.

'Ik vind het heel belangrijk dat een cliënt het gevoel heeft dat hij bij mij terecht kan', zegt ze. Het is beroepsmatige empathie die ze in haar werk legt. Mensen die bij Meerts Rechtspraktijk aankloppen, weten dat te waarderen want, zegt Charlotte: 'Ik krijg het vaak als compliment terug.' Ze is bereid om dat stapje extra te zetten, ook in het persoonlijke belang van de klant. 'Neem bijvoorbeeld iemand die het financieel niet breed heeft. Als hij recht heeft op gesubsidieerde rechtsbijstand dan wijs ik hem hier ook op.'

Charlotte studeerde af in privaatrecht. Vervolgens werkte ze onder meer bij een grote juridische dienstverlener waar ze zich ontwikkelde tot een allround juriste die zich als een terriër vastbijt in vaak ingewikkelde juridische kwesties. 'In dit werk gaat het om details; het is van belang om snel tot de essentie te komen en hoofd- en bijzaken te kunnen onderscheiden.'

Anderhalf jaar geleden kwam ze het team van Meerts Rechtspraktijk versterken. Van deze stap heeft ze absoluut geen spijt. Want Clemens Meerts en zijn collega's hebben aan werk geen gebrek dankzij de kordate en efficiënte manier van werken. 'Korte lijnen, snelle communicatie' is het uithangbord van de rechtspraktijk en Charlotte voelt zich hierbij als een vis in het water. 'Hoewel we een algemene praktijk voeren doe ik met name erfrecht en aansprakelijkheidsrecht. Dat vind ik namelijk erg leuk. Daar krijg ik nog steeds kriebels van in mijn buik. Ik ga tot het uiterste om de belangen van mijn cliënt te verdedigen, óók in een procedure bij de rechtbank. En als ik een zaak win



mr. Charlotte Majoor

en mijn cliënt is tevreden dan ben ik het ook. Dan rij ik met een big smile op mijn gezicht terug naar de zaak, neem dat maar van mij aan!'

Meerts Rechtspraktijk is wars van uiterlijke poeha en franje. De agrariër loopt er net zo gemakkelijk binnen als de directeur. 'We zijn een informeel kantoor, dat spreekt de mensen aan. Ook wat het kostenaspect betreft zoeken we altijd naar de beste oplossing voor onze klanten. Je hoort vaak dat mensen die tevreden zijn over Meerts Rechtspraktijk ons kantoor hebben aanbevolen. Die mond tot mond reclame, dat is het beste compliment dat we kunnen krijgen', aldus mr. Charlotte Majoor.

'Werk met een sociaal gezicht'

van alle markten thuis

Mr. Debby Schreurs zit bij Meerts Rechtspraktijk echt op haar plek. Toen de 36-jarige juriste drie jaar geleden neerstreek in Beegden kon ze haar nieuwe werkgever al een behoorlijk gevuld cv overhandigen. En die opgedane ervaring komt haar én haar cliënten bij Meerts Rechtspraktijk goed van pas.

Debby Schreurs studeerde sociaaljuridische dienstverlening. Uitgangspunt voor haar keuze toen was om mensen bij de hand te nemen en hen de weg te wijzen naar de juiste uitgang in het doolhof van regels en wetten. Gaandeweg de studie ging haar belangstelling steeds meer uit naar de juridische kant van zaak en daarom besloot ze er een rechtenstudie aan vast te knopen. En toen ze in 2011 overstapte naar Meerts Rechtspraktijk maakte ze de cirkel rond want met het sociale aspect van haar vak krijgt ze bijna elke dag opnieuw weer te maken.

Debby Schreurs omschrijft zichzelf als 'sociaal en toch doortastend'. In de praktijk komen deze eigenschappen neer op het feit dat ze oog en oor heeft voor de mens achter het dossier maar ze is ook bereid om de mouwen op te stropen en voor haar cliënt de kastanjes uit het vuur te halen. 'Ik laat niet los voordat ik mijn doel heb bereikt', zegt ze met nadruk. Ze werkte eerder als jurist onder meer voor de gemeente Weert en bij Rijkswaterstaat waar ze zich bezighield met het verlenen van vergunningen. Ook was ze enkele jaren werkzaam als deurwaarder. De in die hoedanigheid opgedane ervaringen vormen vruchtbare bagage voor haar juridische activiteiten bij Meerts Rechtspraktijk.

Rond het vak van deurwaarder hangt toch een zweem van negativiteit? Als mensen iemand liever niet op de stoep zien staan dan is het wel een deurwaarder. 'Klopt', zegt Debby Schreurs. 'Mensen waren nooit blij als ze mij zagen komen. Het was altijd een gevecht en nooit positief. Dat was ook de reden dat ik uit het vak ben gestapt. Ik wilde ook wel eens positieve respons op mijn werk.'

Als juriste krijg ik nu wél de waardering voor mijn inspanningen. Maar de jaren als deurwaarder hebben mij veel ervaring opgeleverd waarvan ik nu profiteer. Ik doe bij Meerts Rechtspraktijk veel incassozaken. Ik kan goed sparren met een deurwaarder, ik ken het wereldje. Mij hoeft je echt niets meer wijs te maken. Ik laat me niet de kaas van het brood eten. Wat dat betreft ben en blijf ik nog steeds een beetje die deurwaarder. En dat is pure winst voor de cliënten die ik vertegenwoordig.'

De juristen van Meerts Rechtspraktijk moeten van veel markten thuis zijn. Elke dag is anders, elk dossier is anders. Dat maakt haar werk zo aantrekkelijk en afwisselend zegt mr. Debby Schreurs.

mr. Debby Schreurs



Welke rechten heeft een onderfd kind?

Ouders kunnen hun kind onterven. Het kind is dan geen erfgenaam maar legitimaris en heeft dan alleen recht op de zogeheten legitieme portie. De legitieme portie bedraagt de helft van het “normale” erfdeel en is altijd een geldvordering; een onderfd kind kan dus geen goederen opeisen.

In de praktijk zien we dikwijls de situatie waarin slechts een van de twee (of meer) kinderen onderfd is. Op het moment dat de langstlevende ouder overlijdt, is het niet-onterfde kind meestal belast met de afwikkeling van de nalatenschap. De verhoudingen onderling zijn dan vaak zo slecht dat het onderfde kind (de legitimaris) geen enkele informatie omtrent de hoogte van de nalatenschap krijgt. Wanneer de erfflater (de overledene) vermogend was, kan de legitieme portie een behoorlijk bedrag zijn. De legitimaris zal dan willen weten op welk bedrag hij recht heeft.

Een legitimaris heeft op grond van de wet recht op een boedelbeschrijving, teneinde de hoogte van zijn legitieme portie vast te kunnen stellen. Daarnaast heeft de legitimaris recht op inzage en een afschrift van alle bescheiden die hij voor de berekening van zijn legitieme portie nodig heeft. Dit is een ruim begrip. Hieronder vallen bijvoorbeeld bankafschriften, maar ook een overzicht van in het verleden gedane schenkingen. Indien de erfgenaam weigert om een boedelbeschrijving op te stellen, kan dit via de rechter afgedwongen worden. De kantonrechter zal dan een notaris aanwijzen die belast wordt met de boedelbeschrijving. Zijn er aanwijzingen dat de erfgenamen bepaalde informatie achterhouden, dan kan er onder omstandigheden bewijsbeslag worden gelegd.

Indien de legitimaris het vermoeden heeft dat de boedelbeschrijving niet klopt, dan kan hij de erfgenamen oproepen om de deugdelijkheid van de boedelbeschrijving in aanwezigheid van de rechter onder ede te bevestigen. Wanneer de erfgenamen weigeren hun medewerking te verlenen is de gang naar de rechter in



de meeste gevallen onafwendbaar. Het is daarom raadzaam om zo snel mogelijk een jurist in te schakelen, want hoe meer tijd er zit tussen overlijden en het verkrijgen van duidelijkheid omtrent de hoogte van de nalatenschap, hoe moeilijker het wordt om de omvang van de nalatenschap vast te stellen.



“Uw faillissement aangevraagd? Voer verweer!”

De directeur van een B.V. heeft een factuur - en aanmaningen – ontvangen waar hij het niet mee eens is. Dit heeft de B.V. reeds meerdere keren schriftelijk medegedeeld aan de wederpartij.

Met andere woorden; de vordering van de schuldeiser wordt door de B.V. betwist. Uit bestudering van het dossier blijkt dat de vordering inderdaad ongegrond is. De “schuldeiser” laat het er echter niet bij zitten en dient een verzoek tot faillissement van de B.V. in bij de rechtbank.

Voordat een rechter een faillissement uitspreekt moet er aan een aantal voorwaarden zijn voldaan. Allereerst moet de schuldenaar in de toestand verkeren dat hij is opgehouden met betalen. Daarnaast moet er sprake zijn van meerdere schuldeisers (pluraliteit van schuldeisers).

Niet alleen moet de verzoeker van het faillissement dus een onbetaalde vordering op de schuldenaar hebben, de verzoeker moet daarnaast een tweede schuldeiser vinden die ook een onbetaalde vordering op de schuldenaar heeft. Dit heet een steunvordering.

Tijdens de mondelinge behandeling van het faillissementsverzoek door de rechtbank, heeft de B.V. aangegeven dat zij meerdere keren heeft geprotesteerd tegen de vordering van de verzoeker / schuldeiser. Daarnaast had de verzoeker gesteld dat de B.V. ook andere schuldeisers onbetaald liet en dat er dus steunvorderingen waren. Daar was echter geen sprake van. De verzoeker had hier overigens ook geen bewijs van geleverd.

Deze (vruchteloze) actie was er dus enkel op gericht om de B.V. bang te maken en hem zo te bewegen alsnog tot betaling over te gaan. Van belang is wel dat je verweer bij de rechter moet voeren tegen een dergelijk faillissementsverzoek. Dit kan mondeling of schriftelijk. Voer je geen verweer, dan is de kans aanwezig dat de rechter het verzoek tot faillissement toewijst, met alle gevolgen van dien. In deze kwestie is er uiteraard wel verweer gevoerd en met succes. Het faillissementsverzoek is afgewezen en de kosten van het verzoek kwamen voor rekening van de verzoeker. Ter informatie, het indienen van een dergelijk verzoek kost al gauw € 1.500,00.



Help, mijn factuur wordt niet betaald!

Wie heeft er niet eens iemand ingehuurd voor het doen van klusjes? Iedereen heeft wel eens te maken gehad met een schilder, timmerman, tuinman of elektricien. In dit geval had een bedrijf een timmerman ingehuurd, omdat het de klussen zelf niet geklaard kreeg. Van te voren werd het uurtarief van de timmerman afgesproken.

Nadat de werkzaamheden waren voltooid stuurde de timmerman een factuur naar het bedrijf. De betalingstermijn werd overschreden zonder dat er betaling volgde. Ook kwam er geen betaling nadat de timmerman het bedrijf had gesommeerd tot betaling.

Op dat moment werd Meerts ingeschakeld. Meerts schreef onmiddellijk een brief. Op deze brief kwam geen reactie, daarop is door Meerts de gerechtelijke procedure opgestart. In de procedure bleek dat het bedrijf vond dat de werkzaamheden niet goed verricht waren, dat er een te hoog uurtarief in rekening was gebracht en dat de timmerman te lang had gewerkt aan bepaalde opdrachten. Het bedrijf wilde de zaak schikken tegen een aanzienlijk lager bedrag dan het factuurbedrag. Meerts heeft geadviseerd om de zaak niet te schikken.

De rechter heeft daarop vonnis gewezen en bepaald dat de timmerman volledig in zijn gelijk staat en dat het factuurbedrag, alsmede alle bijkomende kosten, door het bedrijf aan de timmerman dienen te worden vergoed. Aangezien de wederpartij niet vrijwillig tot betaling is overgegaan wordt het verschuldigde nu geïnd via een beslag op de bankrekening van het bedrijf.



Wat als de huurder niet betaalt?

Een huurder die vanaf het allereerste moment zijn huur niet betaalt? Ja, het komt voor. Dit type huurder heeft naar alle waarschijnlijkheid vaker op deze wijze gehandeld en op die manier al vele maanden "gratis" gewoond. Deze huurders gaan van huurpand naar huurpand en staan vaak niet ingeschreven op het adres. De betaling is altijd onderweg als je ernaar vraagt.

Meerts helpt u graag om dit soort huurder aan te pakken. Wij zijn bekend met de vele smoezen en weten dat dit soort huurders direct aangepakt moeten worden. Wij staan bekend om onze snelle en efficiënte aanpak. Wij blijven niet over en weer corresponderen, maar pakken door als dit noodzakelijk is. Zo kregen wij een dossier op ons bureau waarbij de huurder na drie maanden nog steeds geen huur had betaald. De huurder had als verweer dat er geen definitief huurcontract was opgemaakt maar slechts een voorlopig. Met onze kennis en ervaring wisten wij dat dit argument niet zou slagen. We besloten na een sommatie, waarop geen reactie kwam, direct over te gaan tot dagvaarding. De huur werd immers nog steeds niet betaald. In huurzaken is het belangrijk dat je de termijnen zo kort mogelijk houdt om de schade voor de verhuurder (derving huurinkomsten) zo laag mogelijk te houden. In de procedure voerde de huurder verweer. De huurder gaf aan dat er gebreken waren aan de woning waardoor hij de huurpenningen had ingehouden. Na het antwoord van de huurder kwam er een comparitie van partijen. Dit is een zitting waarbij de rechter alle partijen bij zich roept om hun kant van het verhaal toe te lichten. De rechter heeft na deze comparitie vonnis gewezen en bepaald dat het niet zo kan zijn dat je als huurder helemaal geen huur betaalt. Het verweer dat er gebreken waren aan de woning is door de rechter van tafel geveegd.

De rechter oordeelde dat er allereerst huur betaald diende te worden alvorens van de verhuurder verlangd kon worden dat deze de gebreken zou komen opnemen. Het door Meerts gevor-

derde is in zijn geheel toegewezen. De huurder is inmiddels ontruimd en het verschuldigde bedrag wordt geïnd middels een beslag op de inkomsten van de huurder.

ASR-ACTIE

VEEL GELD TERUG VAN UW ASR-VERZEKERING ?

Heeft u ook een beleggings/levensverzekering van ASR? Dan krijgt u mogelijk veel geld terug van de verzekerings-maatschappij! Graag proberen wij ook voor u om de provisie terug te vorderen die jarenlang op de door u betaalde premie is ingehouden en daardoor niet ten goede is gekomen aan de beleggingspot van uw verzekering. Deze actie staat volledig los van de compensatiegeling voor de te hoge poliskosten. Het gaat om de provisiekosten, namelijk het "loon" dat de verzekeringsmaatschappij aan uw verzekeringsadviseur heeft betaald, zonder u hierover te informeren. Deelname aan deze actie kost u niets, want u betaalt ons alleen als de actie slaagt en wel uit de opbrengst daarvan. Dus meldt u vandaag nog voor deze actie aan! Graag ontvangen wij daartoe van u een scan of kopie van uw oorspronkelijke verzekeringspolis, het laatste jaaroverzicht (van ASR) en uw identiteitsbewijs. Wij nemen dan contact met u op voor enkele formaliteiten en gaan er zo snel mogelijk mee van start.

Meerts Rechtspraktijk

Dorpsplein 2, 6099 AS Beegden
tel. 0475 - 45 1852 - fax 0475 - 45 1386
e-mail: info@meerts.nl - www.meerts.nl

Colofon

Dit is een uitgave i.v.m. het 10-jarig jubileum van Meerts Rechtspraktijk. De inhoud is tot stand gekomen met hulp van velen, waarvoor we grote dank verschuldigd zijn. Niets uit deze uitgave mag worden gereproduceerd zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Meerts Rechtspraktijk.

Concept & Ontwerp: NO LEMON marketing communications. www.nolemon.nl

Druk & Verspreiding: A & C Media. www.aencmedia.nl
© Meerts Rechtspraktijk / 2005-2015. www.meerts.nl

Failliet of niet?

Een werknemer van een callcenter wordt wegens faillissement door de curator ontslagen. De werknemer vraagt, op advies van de curator, alsmede het UWV, een faillissementsuitkering aan. Het UWV weigert de faillissementsuitkering en geeft aan dat de medewerker, ondanks dat hij door de curator is ontslagen, niet in dienst was van het in staat van faillissement gestelde bedrijf. De werknemer overlegt diverse verklaringen, een arbeids-overeenkomst en een brief van de curator waaruit blijkt dat hij wel bij het failliete bedrijf in dienst was. Het UWV is echter onverbiddelijk en houdt vast aan haar standpunt.

Tegen de afwijzing van de faillissementsuitkering gaat Meerts in bezwaar bij het UWV. Het UWV houdt echter voet bij stuk en stelt dat niet duidelijk is geworden dat de werknemer daadwerkelijk bij het in staat van faillissement gestelde bedrijf in dienst was. Ondanks een veelvoud aan bewijs. Bij de rechtbank voert Meerts aan dat het UWV onmogelijk tot de conclusie had kunnen komen, dat de werknemer niet in dienst was van het in staat van faillissement gestelde bedrijf. De arbeids-overeenkomst was getekend met de directeur van het gefailleerde bedrijf en had de werknemer de werkzaamheden daadwerkelijk voor hem uitgevoerd. Helaas kwam ook de rechtbank tot het onbegrijpelijke oordeel dat niet duidelijk was dat de werknemer in dienst was van het in staat van faillissement gestelde bedrijf. De rechtbank stelde dat de betaling van het salaris immers was gedaan door een bedrijf dat niet failliet was en de werknemer dus aldaar in dienst was.

Voor de rest wees daar helemaal niets op, dus ging Meerts in hoger beroep bij de Centrale Raad van Beroep. Na een procedure van bijna 3 jaar (de behandeling van de zaak door een bezwaarschriftencommissie, de rechtbank en de Centrale Raad van Beroep), kwam het UWV gedurende die laatste procedure tot het besef dat de werknemer mogelijk toch wel in dienst was van het in staat van faillissement gestelde bedrijf. Aan de werknemer werd, bijna 3 jaar na aanvraag, alsnog een faillissementsuitkering toegekend.

Pensioenfonds weigert vroegpensioen

Op het moment dat een werknemer voor het eerst (in 2011) met vroegpensioen wilde, werd het beleid van het pensioenfonds gewijzigd en de leeftijd van het vroegpensioen verhoogd. Dit betekende voor de werknemer dat hij nog anderhalf jaar langer door diende te werken. De werknemer kon niet anders dan hiermee akkoord gaan en werkte nog anderhalf jaar door.

Toen anderhalf jaar verstreken was en de werknemer met vroegpensioen zou gaan, heeft de werknemer een aanvraag daartoe gedaan bij het pensioenfonds. Het pensioenfonds stuurde de werknemer een berekening en gaf aan dat als de werknemer nog circa een half jaar langer doorwerkte, hij een hoger vroegpensioen en een hoger pensioen over zou houden. De werknemer vond het niet erg nog kort door te werken en stemde in met het uitstel van de ingang van het vroegpensioen.

De werknemer werkte nog een half jaar door en deed opnieuw een aanvraag. Toen bleek echter dat de leeftijd voor vroegpensioen wederom was verhoogd. De werknemer kon toch met vroegpensioen gaan, maar moest daar echter wel een grote concessie in doen (honderden euro's per maand inleveren). Meerts vond het beleid van het pensioenfonds niet redelijk en gelet op de omstandigheden van de werknemer, waarbij de werknemer al eerder buiten de boot was gevallen en hij op aanraden van het pensioenfonds ook langer had doorgewerkt, dat het pensioenfonds voor de werknemer een uitzondering diende te maken.

Nadat Meerts dit gemotiveerd heeft aangekaart bij het pensioenfonds, zag het pensioenfonds ook in er in deze zaak reden genoeg was om voor deze werknemer een uitzondering te maken. De werknemer kon alsnog met vroegpensioen zonder hiervoor in te leveren op zijn vroegpensioen en pensioen.

UWV benadeelt eigen medewerkers

Drie medewerkers van de Uitvoeringsinstelling Sociale Zekerheid voor Overheid en Onderwijs, gingen per 1 januari 2002 wegens reorganisatie over naar het UWV. De medewerkers waren bij de oude uitvoeringsinstelling in fulltime dienst, waarbij een werkweek 36 uur per week bedroeg. Het UWV kende vanaf 2003 echter een fulltime werkweek van 38 uur. De medewerkers werkten in beginsel gewoon hun oude 36 uur door. In 2007 werd hen de mogelijkheid gegeven om de werkweek te verhogen naar 38 uur. Deze mogelijkheid hebben zij benut. Vanaf 2007 werkten de medewerkers dus 38 uur per week.

Vervolgens bleek dat het UWV de werknemers in de tussenliggende periode (2003-2007) had ingevoerd als parttimers. Dit omdat het UWV, zoals gezegd vanaf 2003 een fulltime dienstverband van 38 uur kende. Het UWV heeft de werknemers echter als fulltimers overgenomen van hun vorige werkgever. Dat beide werkgevers andere regels hanteren omtrent een fulltime dienstverband, kan niet aan de werknemers geweten worden. Het UWV had de werknemers ook maar betaald voor een parttime dienstverband van 36 uur. Hier waren de werknemers het niet mee eens. Hen was niet eerder de mogelijkheid geboden om 38 uur te gaan werken en daarnaast hadden zij een fulltime dienstverband. Een overgang van werkgever doet hier niets aan af.

De medewerkers vroegen het UWV vervolgens om te erkennen dat er sinds 2003 een dienstverband voor 38 uur te gelden had en om nabetaling van het loon. Nadat een door het UWV ingestelde, onafhankelijke, bezwarencommissie had geoordeeld dat de medewerkers daar niet voor in aanmerking kwamen, alsook de door het UWV ingestelde beroepscommissie tot een zelfde oordeel kwam, hebben de medewerkers zich tot hun rechtsbijstandsverzekeraar gewend, met het verzoek een civiele procedure tegen het UWV te starten. De rechtsbijstandsverzekeraar zag geen brood in de zaak en gaf aan dat een procedure zinloos was. De medewerkers wendden zich tot de juristen van Meerts Rechtspraktijk, die de zaak met vertrouwen tegemoet gingen.

En met succes! De kantonrechter oordeelde dat voor de medewerkers sinds 2003 een fulltime werkweek van 38 uur te gelden had, dat er een nabetaling van duizenden euro's per persoon diende te geschieden aan de medewerkers en dat het UWV in de proceskosten werd veroordeeld. Het UWV ging nog tegen de uitspraak in hoger beroep, maar heeft dit later ingetrokken.

woensdag, 28 november 2012 Bron: Dagblad de Limburger

RECHTBANK Politie Limburg Noord moet 23.000 euro schadevergoeding betalen aan fietser

Weer succes Meerts tegen overheid

door Bram van der Heijden

THORN - De Beegdense advocaat Clemens Meerts heeft weer een zaak tegen de overheid gewonnen. Dit keer oordeelde de kantonrechter in Venlo dat de politie verantwoordelijk is voor een valpartij van een cliënt van hem in het buitengebied van Thorn. De politie had daar op 3 oktober 2010 een touw over een weg gespannen om een

groep uitgebroken paarden niet te laten ontsnappen. De cliënt van Meerts, een man uit Kinrooi, reed met zijn fiets tegen het touw en kwam vervolgens hard ten val. Volgens de rechter hadden de agenten te weinig maatregelen genomen om te voorkomen dat er mensen door de afzetting zouden fietsen. Het politiekorps Limburg Noord moet daarom alle medische kosten van de man uit Kinrooi vergoeden

(ongeveer 23.000 euro).

Meerts verwierf onder andere landelijke bekendheid door bij het gerechtshof zijn gelijk te halen met betrekking tot het betalen voor de aanschaf van een identiteitskaart. Enkele weken konden burgers daarvoor gratis een identiteitskaart aanvragen. Meerts heeft zichzelf ook gespecialiseerd in het aanvechten van verkeersboetes. Uit het hele land doen mensen met betrekking

tot dit soort bekeuringen een beroep op de Beegdense advocaat, die tevens VVD-raadslid is in de gemeente Maasgouw. Hij is ook lid van de Provinciale Staten namens de liberalen.

Meerts liet gisteren weten zeer tevreden te zijn met het besluit van de Venlose kantonrechter. „Nu staat vast dat de politie verkeerd heeft gehandeld. En het doet altijd goed je gelijk te halen.”

Ruimte voor Ruimte moet inwoners Roggel compenseren voor de waardedaling van hun woning

Op 20 november 2008 is in Roggel het bestemmingsplan "Pasveld-Oost" in werking getreden. Dit bestemmingsplan wijzigde de bestemming op Pasveld-Oost te Roggel van 'agrarisch' naar 'woongebied'. Het nieuwe bestemmingsplan maakte derhalve een nieuwbouwwijk mogelijk op grond waar voorheen niet op gebouwd mocht worden. Dit leidde tot een waardedaling van de woningen van de omwonenden. Waar men voorheen een vrij uitzicht had, werd dit uitzicht nu verstoord door woningen. Daarnaast was er sprake van privacy vermindering van inijkende burens en toename van verkeer. Om die reden werd er door Meerts Rechtspraktijk, namens de gedupeerden, een verzoek om planschade ingediend bij de gemeente Leudal. De gemeente schakelde op haar beurt een planschadeadviseur in om het verzoek te beoordelen. Het verzoek werd vervolgens, op basis van het advies van de adviseur van de gemeente, afgewezen. De gedupeerden waren volgens deze adviseur namelijk al eerder gecompenseerd voor eventuele planschade.

Voordat het bestemmingsplan definitief werd, hebben de gedupeerden grond (bij)gekocht van Ruimte voor Ruimte. Ruimte voor Ruimte is de partij die de nieuwbouwwijk heeft gerealiseerd en derhalve ook eigenaar was van de grond in het gebied Pasveld-Oost. De grond die gedupeerden hebben aangekocht betreft grond die zij al jaren feitelijk in bezit hadden als tuingrond en welke nu door Ruimte voor Ruimte aan hen werd verkocht. Door de aankoop van deze grond werden de gedupeerden eigenaar van een extra stukje tuin. Volgens de adviseur werden de gedupeerden door deze aankoop al gecompenseerd voor hun schade, omdat de waarde van deze grond vele malen hoger was dan het bedrag dat gedupeerden hiervoor betaald hadden.

Meerts Rechtspraktijk kon zich niet vinden in het advies van de adviseur en de beslissing van de gemeente en besloot de zaak voor te leggen aan de rechtbank. De rechtbank bepaalde dat de aanname van de adviseur, dat de gedupeerden reeds gecompenseerd waren voor hun schade, niet juist is, omdat Ruimte voor Ruimte met de gedupeerden nooit gesproken had over planschade of compensatie.

De grond was weliswaar meer waard dan het bedrag dat gedupeerden ervoor betaald hebben, maar nergens bleek uit dat deze goedkopere prijs was bedoeld ter compensatie van planschade. Deze goedkopere prijs kon namelijk ook voortkomen uit het feit dat de gedupeerden de grond al jaren feitelijk in bezit hadden en dat het de onderlinge verhoudingen tussen Ruimte voor Ruimte, de gemeente en de gedupeerden niet ten goede zou komen als Ruimte voor Ruimte voor deze grond de hoofdprijs zou vragen. Tevens kon deze prijs ook het gevolg zijn van een afspraak met de gedupeerden om niet te protesteren tegen de komst van het nieuwe bestemmingsplan.

Concluderend bepaalde de rechtbank dat niet is komen vast te staan dat de gedupeerden reeds gecompenseerd zijn voor hun geleden planschade en dat Ruimte voor Ruimte aan de gedupeerden in totaal een bedrag van € 25.000 ter vergoeding van deze planschade dient te betalen.



Rob Noy:

Sinds 2011 werk ik samen met Meerts Rechtspraktijk. Als particulier met een bekeuring die ik liever niet wilde betalen, maakte ik kennis met de mentaliteit van dit kantoor.

Waar ik in mijn zakelijk bestaan (vastgoedbeheer) nog wel eens advocaten ontmoette die een huur vordering van € 900,- niet bepaald de moeite vonden, werd mijn bekeuring van € 90,- te vuur en te zwaard bestreden (met succes). Meerts wil winnen...

Het duurde dan ook niet lang of ook zakelijk ben ik gaan samenwerken met Meerts Rechtspraktijk; openstaande vorderingen, zakelijke geschillen of kort juridisch advies over de telefoon. Doordat juridisch jargon wordt vertaald naar helder Nederlands en vooraf eerlijk wordt geïnventariseerd wat mijn opties zijn, weet ik als ondernemer waar ik sta en wat ik kan verwachten. Inmiddels groeit ons bedrijf als kool en daarom hopen wij nog jaren van de diensten van Meerts gebruik te kunnen maken.

Diana Geerlings:

'Zeer goed persoonlijk advies, professioneel, heel klantvriendelijk met een optimale inzet. Hier is klant nog ECHT koning. Als je rechtshulp nodig hebt is Meerts Rechtspraktijk beslist een aanrader!!'

Roger Bisschops:

'Ik heb gebruik gemaakt van de diensten van Meerts Rechtspraktijk tijdens de onderhandelingen tussen mij en mijn vorige werkgever over de beëindiging van mijn dienstverband. De houding van Meerts Rechtspraktijk was adequaat, correct en helder, en het eindresultaat was boven mijn verwachtingen. Ik kan Meerts Rechtspraktijk aan ieder die geconfronteerd wordt met een juridisch geschil van harte aanbevelen.'

R.B.:

'Mijn eerste contact met Meerts Rechtspraktijk verliep via een intake. Ik had juridisch advies nodig en mijn buurvrouw tipte mij Meerts in Beegden. Ik zocht ook een kantoor niet ver van mijn woonplaats. De kennisgeving verliep goed, vriendelijk en doelgericht. Mijn vertrouwen in Meerts was zo dusdanig dat ik mijn belangen door hen liet behartigen. Tijdens de onderhandelingen waren zij deskundig, zij zochten de zaak goed uit en waren goed voorbereid op kantoor zowel als in de rechtszaal. Ik moet zeggen dat het contact met Mevr. D. Schreurs bijzonder goed was, ook tijdens de rechtszitting. Zij stelde mij gerust, bewaakte het proces, zij was professioneel. Ik ben dan ook zeer te spreken over de klantvriendelijkheid, de daadkracht en het snel komen tot de kern van de zaak. Als ik kennissen of mensen tegen kom, die advies nodig hebben zal ik ze zeker Meerts Rechtspraktijk adviseren.'

Desiree Geenen:

'Wij ervaren Meerts Rechtspraktijk als laagdrempelig, klantvriendelijk, betrouwbaar met veel kennis en ervaring op diverse gebieden.'

PostMasters

We deliver.

de one-stop shop voor al uw post-, repro- en logistieke zaken
Minderbroederssingel 32 | tel. 0475 712 499
roermond01@postmasters.nl

Bert Zeegers
Administratie- en assurantiëkantoor
www.bert-zeegers.nl

Waarvoor kunt u bij Meerts terecht?

Voor bijna elke zaak kunt u bij Meerts terecht, zowel voor advies, bemiddeling en bijstand in een procedure. Wij koppelen aan iedere zaak de juiste jurist en voor zover nodig werken wij samen met professionele partners (zoals accountants, verzekeringsadviseurs of advocaten).

De meest voorkomende werkzaamheden zijn:

Huurrecht

Bij Meerts zijn drie huurrechtsspecialisten werkzaam, die zowel verhuurders als huurders deskundig bijstaan met betrekking tot alle juridische aspecten van het huurrecht. Zo kunt u als huurder een conflict met uw verhuurder hebben met betrekking tot gebreken aan de woning/bedrijfsruimte, de huurprijs of de opzegging. Ook als verhuurder kunt u omtrent deze omstandigheden in een juridische conflict terecht komen. Tevens krijgen verhuurders vaak te maken met huurders die niet betalen. Op al deze gebieden staan de juristen van Meerts u bij, zowel bemiddelend als in een gerechtelijke procedure. Onze specialisten stellen uiteraard ook huurcontracten voor zowel woonruimten als bedrijfsruimten voor u op.

Voorbeelden van huurrechtzaken:

- Ontbinding huurovereenkomst
- Vordering achterstallige huur
- Schadevergoeding bij beschadiging huurwoning/bedrijfspan
- Gebreken huurwoning/bedrijfspan
- Toetsing / opstellen huurovereenkomst

Arbeidsrecht

De juristen van Meerts hebben een ruime ervaring op het gebied van arbeidsrecht. Zowel werkgevers als werknemers worden deskundig bijgestaan met betrekking tot alle juridische aspecten van het arbeidsrecht. Van vaststellingsovereenkomst tot ontslag, van zieke werknemer tot re-integratie en alle

aspecten die daartussen liggen. Bovendien wijzigt het arbeids- en ontslagrecht binnenkort ingrijpend, als gevolg van het Sociaal Akkoord. Een aantal van deze wijzigingen treden al op 1 januari 2015 in.

Voorbeelden van arbeidsrechtelijke zaken:

- Ontslag
 - UWV
 - Kantonrechter
 - Vaststellingsovereenkomst
 - Ontslag op staande voet
- Ziekte en re-integratie
- Loonvordering
- Toetsing / opstellen arbeidscontract

Incasso

De juristen van Meerts beschikken over een jarenlange ervaring in de incassopraktijk. Zij verzorgen uw zaak vanaf het minnelijke traject verzorgen, de gerechtelijke procedure en tenslotte het executietraject. Meerts handelt met tact en waar nodig met vasthoudendheid. De jarenlange ervaring van Meerts heeft al tot vele positieve resultaten geleid. Heeft u dus een openstaande factuur, lening of bijvoorbeeld een huurder die niet betaalt? Heeft u alle smoezen al gehoord en is de zoveelste betalingstoezegging niet nagekomen? Maak dan gebruik van de dienstverlening van Meerts.

Bestuursrecht

Tegen bijna alle besluiten van de overheid kan worden geprocedeerd. Meerts is specialist in procesvoering tegen overheidsbesluiten. Voorbeelden van dergelijke besluiten zijn vergunningen (of een

afwijzing daarvan), dwangsommen en boetes. Dit kan zich voordoen in de ruimtelijke ordening met bijv. bouwvergunningen of handhaving bij illegale bouwsels, maar ook in de horeca met het rookverbod of illegale arbeid. De nodige ervaring is er ook in het voeren van planschadeprocedures. Planschade doet zich voor als er in uw omgeving met planologische vrijstellingen wordt gebouwd. Vaak betreft het een ontheffing van het bestemmingsplan of wordt er een nieuw bestemmingsplan vastgesteld.

Voorbeelden van bestuursrechtelijke zaken:

- Overheidsbesluiten
- Planschade
- Handhaving
- Wet Openbaarheid Bestuur
- Wet Dwangsom en Beroep bij niet tijdig beslissen
- Algemene Wet Bestuursrecht
- Schadevergoeding wegens onrechtmatige overheidsdaad

Belastingrecht

Meerts procedeert ook regelmatig tegen de belastingdienst en kan beschouwd worden als specialist op het gebied van cassatiezaken binnen het belastingrecht. Denk bijvoorbeeld aan de ongedige

leges voor de identiteitskaart. Over deze uitspraak van de Hoge Raad is zelfs de nodige commotie ontstaan in de Eerste en Tweede Kamer. Enige tijd was de ID-kaart hierdoor namelijk gratis verkrijgbaar in heel Nederland. Helaas volgde al snel een reparatiewet, hoewel die door Meerts inmiddels ook ter toetsing op rechtsgeldigheid aan de Hoge Raad is voorgelegd.

Actuele successen:

- miljoenenaanslagen Vennootschapsbelasting: sterk verminderd
- bijtelling auto van de zaak en boete: fors verminderd
- boete op BTW autobedrijf zonder boekhouding: geheel vernietigd
- aanslagen lokale heffingen: volledig vernietigd
- aanslag BPM: volledig vernietigd

Bel of mail

Heeft u advies of juridische bijstand nodig? Neem dan telefonisch contact op met Meerts Rechtspraktijk voor een gratis intakegesprek of leg uw kwestie vrijblijvend per e-mail aan Meerts voor.



**Coolen Groep Heel feliciteert
Meerts Rechtspraktijk met haar jubileum!**

Coolen Groep Heel
Accountants- en administratiekantoren
Oosterveldstraat 37
6097 BR HEEL
0475-573200
www.coolengroepheel.nl



Bedrijfsgezondheidszorg op maat

**Swerts & Vissers,
bedrijfsartsen**

Dorpsplein 1, 6099 AS Beegden,
Tel. 0475 - 57 06 80
www.swerts-vissers.nl

Polikliniek bedrijfsgeneeskunde
Laurentius Ziekenhuis Roermond
Tel. 0475-382845 / 570680 voor een afspraak

Óók voor al uw medische- en
rijbewijskeuringen en medische expertisen.

KOOLMONOXIDEVERGIFTIGING Nieuw onderzoek: gemeente Sittard-Geleen bleef in gebreke bij onderhoud van cv-ketel

Dood kapper ‘verwijtbaar’

door Hanneke Droom

GELEEN - Nieuw onderzoek naar de dood van de Geleense kapper Jack Stein door koolmonoxidevergiftiging, wijst uit dat Sittard-Geleen in gebreke is gebleven bij onderhoud van de cv-ketel. De nabestaanden stellen de gemeente, verhuurder van de kapsalon, aansprakelijk voor Steins dood.

De familie heeft het gerechtshof in

Den Bosch inmiddels verzocht om de zaak strafrechtelijk te heropenen.

De nabestaanden van Stein - de kapper overleed in maart 2010 in zijn woning boven de kapsalon - stelden de gemeente Sittard-Geleen al in juni 2010 aansprakelijk. Stein zou volgens de familie namelijk herhaaldelijk bij de gemeente hebben geklaagd over problemen met de cv-ketel. Het Openbaar Ministerie ging toen echter niet tot

vervolgning over, omdat uit onderzoek van het Nederlands Forensisch Instituut was gebleken dat de verwarmingsketel in orde was.

De familie dwong daarop via de kantonrechter een nieuw, onafhankelijk onderzoek naar de koolmonoxidevergiftiging af. Dat onderzoek, uitgevoerd door Kiwa Technology, is onlangs afgerond.

Uit het rapport blijkt dat er inderdaad sprake was van een slechte onderhoudstoestand van de ketel.

Zo lag onder meer de rookgasafvoerleiding los en kon die losraken doordat er geen beugel aan was vastgemaakt.

Volgens de jurisprudentie van de familie, Clemens Meerts, is er daarmee voldoende bewijs om de gemeente en de onderhoudsmaatschappij te vervolgen. Sittard-Geleen wilde gisteren niet reageren, omdat „er een schadeclaim is ingediend tegen de gemeente en de kwestie in handen is van onze verzekeraar“.

Zie ook pagina 11

afvoerleiding en de afwezigheid van de juiste ventilatie-openings. Volgens de jurisprudentie van de familie, Clemens Meerts, is er daarmee voldoende bewijs om de gemeente en de onderhoudsmaatschappij te vervolgen. Sittard-Geleen wilde gisteren niet reageren, omdat „er een schadeclaim is ingediend tegen de gemeente en de kwestie in handen is van onze verzekeraar“.

Zie ook pagina 11



Bron: De Telegraaf

Limburgse Don Quichotte wint wél!

Luis in ambtenarenpels bevecht met succes kromme regels

door MARIE-THÉRÈSE ROOSENDAAAL

BEEGDEN, dinsdag 'Meester in het vechten', kopte een lokale krant ooit over hem. En beter kan mr. Drs. Clemens Meerts uit Beegden niet getypeerd worden. Clemens Meerts, door zijn aartsvijand al eens verbasterd tot Claim-cens Meer. „Een mooi visitekaartje“, vindt de jurist daar zelf van.

Eén vijand bij, op 10 miljoen vrienden! Want de 25-jarige Limburger boiste het na zes jaar eenzame strijd voor elkaar dat de identiteitskaart voortaan gratis is en deels zelfs met terugwerkende kracht. Voor iedereen, en dat heeft hij om niet gedaan. „Graag gedaan. Ik heb al heel wat malles gehad, en wat minder bonbons en flessen“, grijnst hij bij. Natuurlijk knaadden de kranten zowat door het plafond van de belastingadviseur/jurist toen de Hoge Raad hem in het gelijk stelde. „Want alle advocaten-

generaal kunnen mij wel op alle punten gelijk geven, de uitspraak van de Hoge Raad zelf is toch afhankelijk van wie er zit.“

Processen

Hij is de luis in de ambtenarenpels, een specialist in het voeren van processen tegen overheidsinstellingen. En zelf van de wetgeverende macht. „Gemeenteraadslid in Maastricht en VVD-Statenlid.“

Kromme of rechte regels, meten met twee maten,

mij! Een op de drie is onrecht en kan verschermd worden. Dan staan er drie auto's op de filfoto, hebben ze wel de goeie te pakken? Verwissel je niet van baan dan deugt de foto van waaruit de foto is gemaakt niet meer en geldt er een andere correctie. Het is zonde, maar ik snap dat mensen het er vaak bij laten zitten:

al die rompslomp voor die paar tientjes. Want jij moet binnen zeven dagen een bezwaarschrift motiveren, maar die ambtenaren van het CJIB hebben 24 weken om tegen jouw dossier aan te kijken. Een tip voor wie wil protesteren: zeg het in één beknopte zin! Geen kantjes vol scheldpartijen en details.“

Meerts leest de krant over nieuwe wetten, en de hensen-raderjes draaien. „Ik wil naar de leges voor een uitbreiding van de Gemeentelijke Basis Administratie kijken en ik ga het rookverbod in de horeca proberen aan te pakken. Dat is namelijk wel bij de Hoge Raad geweest, maar komt nu ook nog bij een andere hoogste

rechter, het College van Beroep voor het Bedrijfsleven. En het dure parkeren in Amsterdam! Ze innen wel bonnen van Nederlanders, maar niet van buitenlanders.“

„De overheid speelt spelletjes, het is winnen of verliezen. Mij gaat het er niet om of iemand regels ja of nee leuk vindt. Mij gaat het erom of het eerlijk is. Ik vind dat te weinig advocaten dat doen. Natuurlijk wordt het tijd om te veranderen, maar uit-eindelijk betaalt het zich uit.“

vrijdag, 22 oktober 2010 Bron: Dagblad de Limburger

VERKEER Snelheidsmeting in dorp ongeldig omdat radarbundel reflecteert

Vrijuit na 95 km door

Snelheidsmetingen met radarapparatuur zijn niet altijd feilloos. Bij de kantonrechter in Roermond leidde dat gisteren tot vrijspraak voor een Beegdense.

door Bert Hammes

De 43-jarige Beegdense werd in januari en mei 2009 geflitst toen ze met een bedrijfsbusje vanuit Heel over de Heerstraat-Zuid Beegden binnenreed. De eerste keer zou ze 95 kilometer per uur hebben gereden, de tweede maal 83 kilometer per uur. De vrouw, die niet met naam in de krant wil, was volgens haar raadsman Clemens Meerts helemaal van slag toen de politie haar met die snelheden confronteerde. „Op die plek kun je met een bus heel moeilijk zo hard rijden en bovendien moest ze even verderop rechtsaf“, legt Meerts uit. Bij de eerste behandeling van de zaak door de kantonrechter opperde Meerts dat mogelijk sprake zou zijn geweest van reflectie. Dat wil zeggen dat de radarbundel die op het voertuig van de Beegdense was gericht, via haar voertuig was gereflecteerd naar een voertuig dat in tegenovergestelde richting bewoog. Meerts: „Die optie werd toen door iedereen uitgesloten. Ik heb daarop om aanhouding van de zaak gevraagd om nader onderzoek mogelijk te maken.“ Na bestudering van de foto's die van het busje van de



De Heerstraat-Zuid in Beegden gezien vanaf Heel. Inzet: een situatietekening van het moment van reflectie. graphic Rab van Hugen Foto John Peters

Beegdense waren gemaakt, concludende Meerts dat wel degelijk sprake was van reflectie. Afgelopen woensdag legde hij zijn conclusie voor aan de politie en die nam zijn constatering over. Voor de officier

van justitie was dat gisteren reden om vrijspraak te eisen. Volgens de politie is in Limburg jaarlijks in enkele gevallen sprake van snelheidsmetingen waarbij sprake is van reflectie. De snelheden van de twee

voertuigen worden dan bij elkaar opgeteld. „Reflectie is niet eenvoudig te herkennen, zegt een woordvoerder van de politie. „We hebben wel eens op de Napolonsbaan auto's met caravans gemeten die

200 kilometer per uur uur reden. In zulke gevallen zie je meteen dat het om reflectie gaat. Anders is het bij metingen in 50 kilometergebieden. Daar is het veel moeilijker om reflectie te herkennen.“

Geurts + Partners is een verzekerings en hypotheekadvieskantoor met vestigingen in Heel (Heelder Ohe 1) en Hoensbroek (Nieuwstraat 22-24).

Wij begeleiden alle verzekeringsvraagstukken van klein tot groot, van fiets tot vrachtauto. Dit doen wij voor alle verzekeraars op een volstrekt onafhankelijke basis met alleen oog voor uw verzekeringsrisico's en wensen, het liefst in goed persoonlijk gesprek. Menig nieuwe client was al verbaasd dat wij niet alleen scherper kunnen inkopen maar ook betere voorwaarden kunnen bieden en fouten halen uit bestaande polissen bij hun traditionele assurantiepartner “ de bank” .

Met betrekking tot hypotheeken bieden we echt alle financieringspartijen in en buiten Nederland. Vraagt u zich wel eens af waarom de ene bank goedkoper en beter is dan de andere en zo ja, is dat dan altijd zo?

Het is voor ons de kunst om voor onze klanten de juiste partij te vinden tegen een gunstige korte rente (10 jaar) of lange rente (30 jaar). Voor U is het gemakkelijk!! Neem gewoon contact op met ons, een professioneel hypotheek / verzekeringskantoor. Dan weet u zeker dat u altijd goed zit en onafhankelijk bediend wordt voor zowel uw hypotheek als uw verzekering.

Met vriendelijke groet,

Namens ons team www.geurts-partners.nl
Paul van de Mortel - Marc Habet - Michel Geurts



10 jaar Meerts!
PROOST :)

NOLEMON
MARKETING COMMUNICATIONS

WWW.NOLEMON.NL

AANDACHT = OMZET = RESULTAAT

Flexibel ingerichte rolstoelbus vrijgesteld van BPM?

Geschil met belastingdienst scheelt instelling € 22.668 per voertuig.

Dit waargebeurde verhaal bevestigt dat de aanhouder wint. Tot mij wendde zich een instelling die mensen met een beperking ondersteunt. De instelling heeft een flexibel ingerichte rolstoelbus gekocht voor het vervoer van gehandicapte leerlingen. Het betreft een Mercedes Benz, type 311 CDI Combi. De bus is aangepast voor rolstoelvervoer, onder meer met het aanbrengen van schuifrails voor het fixeren van vouwstoelen, antislip vloerbedekking, rolstoelfixatiesystemen, een rolstoellift en instapstangen. In dit verhaal is met name van belang dat er 8 ergonomisch gevormde, opvouwbare, verplaatsbare, uitneembare stoelen zijn geplaatst. Hierdoor kan de bus worden aangepast aan de te vervoeren passagiers in die zin dat maximaal vier personen in een rolstoel kunnen worden vervoerd of er maximaal 8 zitplaatsen beschikbaar zijn. Ook is een combinatie mogelijk van enkele personen in een rolstoel en enkele personen op een zitplaats.

De belastinginspecteur heeft het verzoek van de instelling om teruggaaf van Belasting van personenauto's en motorrijtuigen (BPM) afgewezen. De instelling had het verzoek om teruggaaf gedaan omdat de wet BPM aangeeft dat daarop recht bestaat voor voertuigen die:

1. Ingericht zijn voor het vervoer van rolstoelgebruikers in groepsverband
2. Uitsluitend worden gebruikt voor het vervoer van rolstoelgebruikers

Tussen de instelling en de belastinginspecteur is dus in geschil of de bij de aanschaf betaalde BPM, groot € 22.668, aan de instelling moet worden terugbetaald, omdat de bus (volgens de instelling) voldoet aan de genoemde voorwaarden. Volgens de belastinginspecteur is er geen sprake van een auto die speciaal is ingericht voor het groepsvervoer van rolstoelgebruikers, omdat deze ook gebruikt kan worden voor gewoon personenvervoer. Zowel in bezwaar bij de inspecteur, beroep bij de rechtbank, hoger beroep bij het hof en in cassatie bij de Hoge Raad, wijs ik erop dat het voertuig



voor deze belastingteruggaaf – gelet op de wettekst – niet uitsluitend ingericht hoeft te zijn voor het in groepsverband vervoeren van rolstoelgebruikers. Het voertuig is – onbetwist – ingericht voor het vervoeren van rolstoelgebruikers in groepsverband. Dat is naar mijn mening dus voldoende. Als je goed kijkt naar de wettekst, zie je het verschil tussen de voorwaarden 1 (ingericht zijn voor...) en 2 (uitsluitend worden gebruikt voor). Artikel 15 lid 1 sub g BPM luidt namelijk als volgt: “...kan de belasting worden teruggavevraagd voor voertuigen die zijn ingericht en uitsluitend worden gebruikt voor het vervoer van rolstoelgebruikers in groepsverband”. Dat is in dit geval aan de orde: het voertuig is ingericht voor rolstoelgebruikers en wordt tevens uitsluitend gebruikt voor het vervoer van rolstoelgebruikers in groepsverband.

Voor het voeren van een dergelijke procedure moet je een lange adem hebben. Het verzoek om belastingteruggaaf dateert immers van 14 december 2009. De inspecteur wees het bezwaarschrift af, de rechtbank verklaarde het beroep tegen die afwijzing ongegrond en het hoger beroep werd door het gerechtshof ongegrond verklaard. Het heeft tot 28 maart 2014 geduurd voordat de Hoge Raad arrest heeft gewezen. Maar dan heb je ook wel wat, want ondanks de mening van de belastinginspecteur, de rechter van de rechtbank en de raadsheren van het gerechtshof, werd de gevraagde teruggaaf toegewezen. Met het oordeel van het gerechtshof maakte de Hoge Raad als volgt korte metten:

“Het Hof heeft geoordeeld dat uit de bewoordingen van artikel 15, aanhef en lid 1, letter g, van de Wet in samenhang gelezen met artikel 11 van het Uitvoeringsbesluit belasting van personenauto's en motorrijwielen 1992 (hierna: *Uitv. besluit BPM*) volgt dat onder vervoer van rolstoelgebruikers in groepsverband moet worden verstaan vervoer van rolstoelgebruikers zittend in hun rolstoel, waarbij gebruik wordt gemaakt van de voorgeschreven voorzieningen voor rolstoelen. Naar het oordeel van het Hof kan niet worden

gesteld dat de bestelauto, gelet op de flexibele inrichting en de multifunctionele inzetbaarheid, is ingericht en uitsluitend wordt gebruikt voor het vervoer van rolstoelgebruikers in groepsverband in de zin van de Wet. Onder meer tegen de hiervoor in 3.2 vermelde oordelen van het Hof richten zich de klachten.

De tekst of de parlementaire geschiedenis van artikel 15, lid 1, letter g, van de Wet noch de tekst van artikel 11 van het *Uitv. besluit BPM* biedt steun voor de hiervoor door het Hof aan de zinsnede “vervoer van rolstoelgebruikers” gegeven uitleg. Op de gronden die in onderdeel 5.5.7 van de conclusie van de Advocaat-Generaal zijn uiteengezet, moet onder die zinsnede mede worden begrepen vervoer op een autostoel van personen die rolstoelafhankelijk zijn en voor wie het dankzij de in of aan het motorrijtuig aangebrachte voorzieningen zoals een rolstoellift, instapstangen en soortgelijke voorzieningen mogelijk wordt in het motorrijtuig plaats te nemen om te worden vervoerd met medeneming van hun rolstoel.

Ook is onjuist het oordeel van het Hof dat een motorrijtuig zodanig moet zijn ingericht dat dit niet anders dan uitsluitend door rolstoelgebruikers kan worden gebruikt. In artikel 15, lid 1, letter g, van de Wet wordt immers onderscheid gemaakt tussen de inrichting van het desbetreffende motorrijtuig en het gebruik daarvan. Met betrekking tot het gebruik van het desbetreffende motorrijtuig is de beperkende voorwaarde gesteld dat dit uitsluitend voor het vervoer van rolstoelgebruikers in groepsverband mag worden gebruikt. De klachten voeren terecht aan dat - anders dan het Hof heeft geoordeeld - het gebruik dat van het desbetreffende motorrijtuig wordt gemaakt, niet van belang is voor het antwoord op de vraag of dat motorrijtuig ook is ingericht voor bepaalde doeleinden zoals het vervoer van rolstoelgebruikers in groepsverband.

Gelet op hetgeen hiervoor in 3.3 is overwogen, kan 's Hof's uitspraak niet in stand blijven. De klachten behoeven voor het overige geen behandeling. De Hoge Raad kan de zaak afdoen. De hiervoor in 3.1 vermelde feiten alsmede de stukken van het geding laten geen andere conclusie toe dan dat de bestelauto is ingericht voor het vervoer van rolstoelgebruikers en hun begeleiders en dat door de Inspecteur niet is gesteld dat de bestelauto (mede) wordt gebruikt voor ander vervoer dan vervoer van rolstoelgebruikers (en hun begeleiders) in groepsverband. Aangezien niet in geschil is dat ook aan de andere door en krachtens artikel 15, aanhef en lid 1, letter g, van de Wet gestelde voorwaarden en beperkingen wordt voldaan, dient de voor de bestelauto op aangifte voldane bpm te worden teruggegeven.”



Hoge Raad: kogelvangers vrijgesteld van OZB

Schutterijen hoeven toch geen onroerend zaakbelasting te betalen over hun kogelvangers. Dat oordeelt de Hoge Raad.

Het gerechtshof in Den Bosch en de rechtbank in Roermond oordeelden eerder dat er toch belasting moet worden betaald. De Hoge Raad heeft nu definitief uitsluitsel gegeven.

Sinds 2010 zijn schutterijen verplicht om kogelvangers achter hun schietbomen te hebben, om te voorkomen dat de loden kogels in de natuur terecht komen. De schutterij is van mening dat kogelvangers onder de zogeheten “werktuigen-vrijstelling” dienen te vallen.

De juristen van Meerts Rechtspraktijk betwيفelden de juistheid van het oordeel van de rechtbank en het gerechtshof en adviseerden de schutterij daarom om in cassatie te gaan bij de Hoge Raad. Meerts: “Het antwoord op deze vraag is ook niet alleen van belang voor deze schutterij, maar voor iedere schutterij”.

Ook was er politieke aandacht voor de belasting op kogelvangers. Het CDA in het Limburgs Parlement stelde in januari 2013 schriftelijke vragen hierover. Volgens Gedeputeerde Staten heeft de Provincie echter geen bevoegdheid in deze gemeentelijke aangelegenheid. GS hebben zich wel bereid verklaard om in overleg te treden om de bijzondere positie van Limburg in Nederland onder de aandacht te brengen bij de “in dit kader bepalende instanties”. Met deze uitspraak van de Hoge Raad is dit niet meer nodig.

De uitspraak van de Hoge Raad:
<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2014:1619>

Minder belastingen

Niet alleen als fiscaal jurist, maar ook als politicus, streeft Clemens Meerts naar minder belastingen. Hij doet dit in de gemeenteraad van Maasgouw en in de Provinciale Staten van Limburg.

Minder gemeentelijke belastingen

Voor de gemeenteraadsverkiezingen schreef hij een uniek belastingplan. Minder kosten maken bij het heffen van belastingen geeft de mogelijkheid om minder belastingen te heffen. Dat is vervolgens interessant om de economie, het toerisme en de woningbouw te stimuleren. Op basis van het plan van Meerts heeft de gemeenteraad een motie aangenomen, die het college van B en W de opdracht geeft om nader onderzoek te doen. De wethouder maakt hier inmiddels al serieus werk van.

Motorrijtuigenbelasting

De provinciale opcenten op de motorrijtuigenbelasting zijn in 2014 en 2015 met jaarlijks ruim 5 miljoen euro verlaagd. Deze belastingverlaging scheelt jaarlijks gemiddeld tien euro (5%) per auto in Limburg. Van deze belastingverlaging heeft de provincie geen financieel nadeel, omdat voortaan jaarlijks 5 miljoen euro motorrijtuigenbelasting wordt opgehaald bij de houders van zuinige auto's, die eerder waren vrijgesteld. Hierdoor hoeft de Limburgse autobezitter dus minder belasting te betalen, zo bedacht statenlid Clemens Meerts. Daarom wordt er ook wel gesproken van "Het tientje van Clemens Meerts". De ANWB riep de andere provincies op om het Limburgse voorbeeld te volgen. Meerts zegt dat belastingverlagingen politiek moeilijk liggen, maar dat het begin pas gemaakt is: "Ik

blijf me inzetten om tot veel minder belastingheffing te komen".

Accijns

In Provinciale Staten is een motie aangenomen tegen de accijnsverhogingen. Medeondertekenaar Clemens Meerts ziet een uitkomst in een grenseffectenkorting voor de grensprovincies. De gouverneur volgt hem hierin in zijn lobby tegen de accijnsverhogingen. "Richting de grens zou het accijnstarief lager moeten zijn. Dan wordt er minder over de grens getankt en ontvangt de rijksoverheid juist meer accijns dan nu. Minder ontslagen, minder uitkeringen, meer opbrengst in de winstbelastingen." aldus statenlid Clemens Meerts.

0-tarief voor provinciale bouwleges

In het Limburgs Parlement stelt Clemens Meerts voor dat de provincie ook in 2015 geen bouwleges heft. In 2014 was dat, op zijn initiatief, voor het eerst het geval.

Noodlijdende bouwsector

In het gouvernement zei statenlid Clemens Meerts dat het nog steeds nodig is om de noodlijdende bouwsector te steunen. Het is verstandiger om deze sector eenvoudig geen rekening te sturen, in plaats van die sector te subsidiëren. Rondpompen van geld wordt zo voorkomen. Het afzien van provinciale bouwleges voor 2014 kon rekenen op bijna unanieme steun van het Limburgs Parlement. Ook nu bestaat er veel sympathie voor verlenging van de regeling. Maar een aantal partijen zou het liefste eerst inzicht willen hebben in het effect van de vrijstelling tot nu toe.

Onvoldoende cijfers

Meerts erkent dat er onvoldoende cijfers beschikbaar zijn. Maar volgens hem is de reden dat de provincie veel te laat ruchtbaarheid heeft gegeven aan de vrijstelling van leges en dat bedrijven tijd nodig hebben om bouw investeringsbeslissingen te nemen. Desondanks is hij ervan overtuigd dat de maatregel, een zogeheten "tax holiday", effect heeft. Het voorstel is op 12 december 2014 met algemene stemmen door Provinciale Staten aangenomen.

